

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА
по результатам обработки опросных листов экспертов в рамках Дня высоких технологий на VII Форуме малого предпринимательства в Санкт-Петербурге

Цель: выявить проекты, интересные с инвестиционной точки зрения.

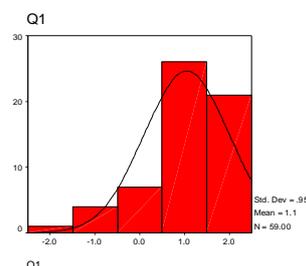
Исходные данные: 34 проекта были оценены в части касающейся 6-ю экспертами. Было получено 59 анкет, которые были внесены в электронную таблицу и обработаны статистическим пакетом SPSS.

Предварительная оценка: получение достоверных прогнозов по полученной выборке не представляется возможным. Для получения значимых прогнозных данных необходимо как минимум 25 –30 экспертных оценок по каждому интересующему проекту.

Тем не менее, полученные данные позволяют увидеть общую картину проектов глазами 6-ти экспертов. Ниже приведены данные статистической обработки разброса мнений экспертов по всем 8-ми вопросам анкеты. При этом мы исходили из допущения абсолютной компетентности экспертов.

Q1

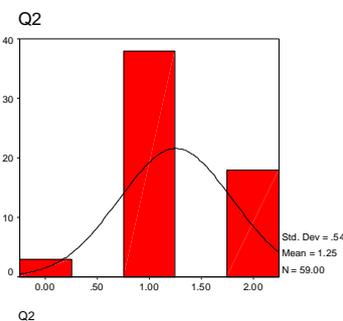
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
-2	1	1.7	1.7	1.7
-1	4	6.8	6.8	8.5
0	7	11.9	11.9	20.3
1	26	44.1	44.1	64.4
2	21	35.6	35.6	100.0
Total	59	100.0	100.0	



По мнению экспертов, разработчики проектов адекватно выражают свои идеи.

Q2

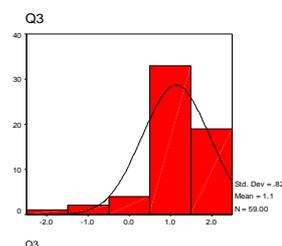
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
0	3	5.1	5.1	5.1
1	38	64.4	64.4	69.5
2	18	30.5	30.5	100.0
Total	59	100.0	100.0	



По мнению экспертов, авторы и участники проектов имеют достаточно высокую квалификацию.

Q3

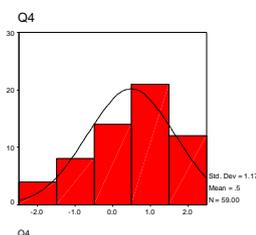
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
-2	1	1.7	1.7	1.7
-1	2	3.4	3.4	5.1
0	4	6.8	6.8	11.9
1	33	55.9	55.9	67.8
2	19	32.2	32.2	100.0
Total	59	100.0	100.0	



По мнению экспертов, темы проектов соответствуют тематической специализации, заданной комитетом. Однако, более углубленный анализ показывает возможное наличие системной ошибки в оценках экспертов (см. Приложение 1).

Q4

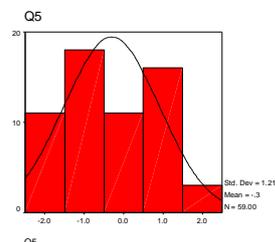
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
-2	4	6.8	6.8	6.8
-1	8	13.6	13.6	20.3
0	14	23.7	23.7	44.1
1	21	35.6	35.6	79.7
2	12	20.3	20.3	100.0
Total	59	100.0	100.0	



По мнению экспертов, нет четкого описания проектов или они не согласны с анализом рисков проектов.

Q5

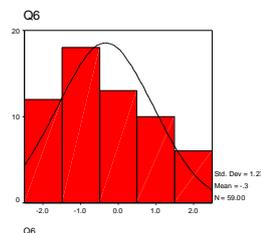
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
-2	11	18.6	18.6	18.6
-1	18	30.5	30.5	49.2
0	11	18.6	18.6	67.8
1	16	27.1	27.1	94.9
2	3	5.1	5.1	100.0
Total	59	100.0	100.0	



По мнению экспертов, паспорт проекта (основной документ проекта) не проработан в подавляющем большинстве проектов, претендующих на финансирование. Возможно, эксперты считают, что маркетинговая политика и технологии продаж не проработаны.

Q6

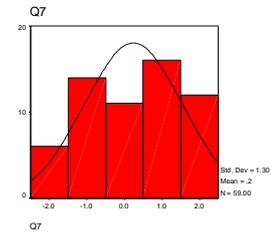
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
-2	12	20.3	20.3	20.3
-1	18	30.5	30.5	50.8
0	13	22.0	22.0	72.9
1	10	16.9	16.9	89.8
2	6	10.2	10.2	100.0
Total	59	100.0	100.0	



По мнению экспертов, возможно как следствие 5-го пункта, большинство проектов имеют негативную финансовую и коммерческую перспективу.

Q7

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
-2	6	10.2	10.2	10.2
-1	14	23.7	23.7	33.9
0	11	18.6	18.6	52.5
1	16	27.1	27.1	79.7
2	12	20.3	20.3	100.0
Total	59	100.0	100.0	

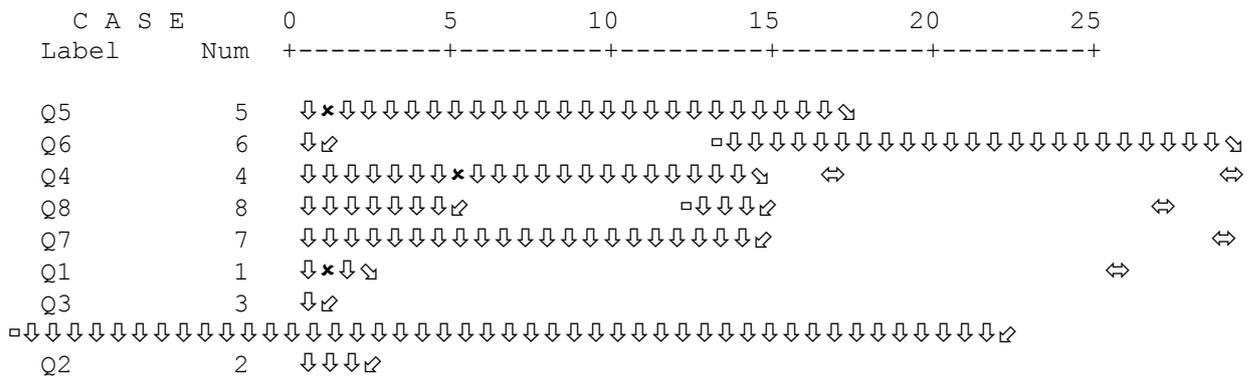


Мнения экспертов по поводу инновационностей проектов сильно вариабельны. Возможно, это связано с нечетким описанием тех потребностей, которые будут удовлетворяться в результате реализации проекта. Проведенный иерархический кластерный анализ выявил, что это связано с отсутствием в проектах четкого описания области применения разработки (см. схему ниже).

* * * * * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S * * * * *

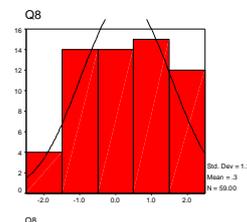
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)

Rescaled Distance Cluster Combine



Q8

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
-2	4	6.8	6.8	6.8
-1	14	23.7	23.7	30.5
0	14	23.7	23.7	54.2
1	15	25.4	25.4	79.7
2	12	20.3	20.3	100.0
Total	59	100.0	100.0	



По мнения экспертов представленные проекты находятся на разных стадиях проработки, что косвенно подтверждается характером статистического распределения оценок экспертов (см. таблица ниже).

Statistics

		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8
N	Valid	59	59	59	59	59	59	59	59
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		1.05	1.25	1.14	.49	-.31	-.34	.24	.29
Mode		1	1	1	1	-1	-1	1	1
Variance		.911	.296	.671	1.358	1.457	1.607	1.701	1.519
Skewness		-1.089	.102	-1.428	-.520	.132	.360	-.169	-.120
Std. Error of Skewness		.311	.311	.311	.311	.311	.311	.311	.311
Kurtosis		1.052	-.298	3.445	-.484	-1.124	-.892	-1.151	-1.047
Std. Error of Kurtosis		.613	.613	.613	.613	.613	.613	.613	.613

Заключение: приведенные выше результаты анализа экспертных заключений не позволяют нам ответить на поставленный вопрос о выборе наиболее адекватного с инвестиционной точки зрения проекта. Более того, недостаток данных не позволяет нам даже ответить на вопрос о выборе наименее привлекательного с инвестиционной точки зрения проекта. Ниже приведено наше частное мнение, которое сложилось у нас в ходе работы.

Приложение 1

Предварительные мнения и замечания научных консультантов Экспертного Совета

Предварительное замечание:

Мы не получили от РЭСТЕКа полного списка полученных анкет, не получили официального списка экспертов, которым были разосланы анкеты и официального списка проектов, что не позволяет нам делать выводы по всей базе.

Положительные стороны:

1. эксперты Аннина Н.А., Трегубов А.И. дали обоснование своих оценок.

Недостатки по экспертам:

1. Экспертом не указано полное название проекта (анкета 8)
2. Экспертом указано не полное название вузе (анкета 8)
3. Проект подменяется обзорными работами (анкеты 19, 28, 39)
4. Эксперты не до конца понимают термин «тематическая специализация» по кластерам Санкт-Петербурга (анкета 36). По нашему мнению надо четко объяснять экспертам, что содержание проекта не входит в понятие «тематическая специализация». «Тематическая специализация» - это внешние границы, в которых может варьироваться название и содержание проекта. Они задаются Комитетом (см. кластеры).

Предложения:

1. Вносить данные анкетирования в электронную базу специально обученным людям. Скорость нашего ввода 20 анкет в час с учетом неразборчивого почерка экспертов (анкета 29) и нечетко указанных названий.
2. Указывать организацию, от имени которой выступает эксперт.
3. Давать темам шифр для удобства идентификации и избежания ошибок в названиях.
4. Давать экспертам проекты на оценку в соответствии с квалификацией самих экспертов (областью их профессиональной деятельности). Такие требования д.б. выставлены руководителям организаций, направляющих эксперта. Отсюда наше предложение формировать пул экспертов по должностям из организаций, пользующихся авторитетом в соответствующих кластерах (см. анкеты 44, 46 в сравнении с мнениями других экспертов).
5. Расширить и углубить критериальную базу оценивания проектов
6. Изменить состав разделов описания проектов в соответствии с 4-й редакцией РМВОК.

7. Провести семинары с экспертами о применении критериальной базы при оценке проектов и провести семинары с ответственными лицами вузов по правилам описания разделов проектов и требованиям к оформлению.

Наше мнение по всем проектам:

1. Часто попадаются проекты с неконкретным названием относительно объекта инновации.
2. Интересные проекты, реализация которых способна инициировать системный сдвиг в промышленности:

32 - нужна хорошая и недорогая одежда и амуниция со спец.свойствами;

Даже, несмотря на то, что проект м.б. не качественный, сама идея имеет высокий инновационный потенциал с близкой экономической отдачей одновременно с массовым потреблением. Здесь вопрос только в грамотном управлении вложением инвестиционного капитала. Жесткая привязка к отдельным исполнителям не целесообразна.

3. Основной инновационный потенциал заключен не в проектах, а в возможности их интегрирования по направлениям, предлагаемых Комитетов. Мы видим, что тематика подавляющего большинства проектов «за уши» притянута к проблематике, заданной комитетом. Такое явление можно объяснить тем, что изначально целевая функция проектов формировалась на основании склонностей и интересов самих разработчиков, а не задавалась извне. Поэтому мы и делаем вывод о целесообразности формирования такой целевой функции со стороны комитета и обеспечения ее реализации путем интеграции проектов. Как вариант, возможно это сделать через технопарки или бизнес-инкубаторы.